

Круглый стол

Модератор В.И. Лебединский

«Оспаривание» судебной экспертизы

«Легализация» рецензирования (1)

П. 13. Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу.

Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"

«Легализация» рецензирования (2)

Ст. 19 «Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения»

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»

Вечный вопрос

СЭ с учетом или без учета требований ЗоОД?

Варианты:

- СЭ (с учетом или без учета ЗоОД, методологии)
- СЭ, отчет об оценке в приложении



Форматы участия

От стороны по делу по доверенности

Допрос судебного эксперта

Письменная позиция стороны по делу

Заключение (рецензия) по заказу стороны по делу

Привлечение в качестве специалиста по ходатайству стороны по делу или решению суда

Критерии оценки ЗЭ

«Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований (ФЗ от 31 мая 2001г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ")

Эксперт проводит исследования

- объективно (1),
- на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности (2)
- всесторонне (3)
- и в полном объеме (4).

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить (5)

- обоснованность (5.1)
- и достоверность (5.2) сделанных выводов
- на базе общепринятых научных и практических данных (6).»

Экспертные ошибки

- 1) Процессуального характера
- 2) Гносеологические (логические и фактические)
- 3) Деятельностные (операциональные)

Существенные ошибки - которые могли повлиять (или повлияли) на сделанный экспертом вывод

Энциклопедия судебной экспертизы. Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М.: "Юрист", 1999. С. 285.

Элементы анализа

а) исходные данные - материалы, которыми располагал эксперт при исследовании, их достаточность или недостаточность для исследования и решения поставленных вопросов;

б) примененные методы и методики исследования, обоснованность их выбора: адекватность объектам, соответствие условиям применения, достаточность для сделанного вывода;

в) полученные результаты и их экспертная оценка: критерии, которыми руководствовался эксперт при оценке полученных результатов, соответствие экспертной оценки полученным результатам.

Жижина, М. Рецензирование экспертных заключений в практике рассмотрения арбитражных дел //Вестник арбитражной практики. -2014. - № 4. - С. 51 - 58

Повторная экспертиза

«Повторная экспертиза в основном назначалась в связи с сомнениями суда в объективности и обоснованности экспертного заключения, например, когда значительно различались цены, указанные в заключении оценочной экспертизы и в представленном по запросу суда документе о стоимости предмета; когда имелись противоречия в заключении эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитывались отдельные обстоятельства или был нарушен порядок проведения экспертизы, в частности экспертом не осуществлялся личный осмотр объекта исследования.»

Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 14.12.2011г.

Вопросы для обсуждения

- Положительная и отрицательная практика участия?
- Написание замечаний с учетом и без учета ЗоОД?
- Оформление заключения (рецензии)?
- Ошибки судебной экспертизы?